

(PaG 's-Gravenhage)

Van: (PaG 's-Gravenhage)

Verzonden: vrijdag 26 augustus 2011 10:26

Aan: (LRO Arnhem/Leeuwarden); (LRO Arnhem/Leeuwarden);
(Regioparket Rotterdam); (Regioparket Rotterdam)

CC: (PaG 's-Gravenhage); (WB-OM 's-Gravenhage)

Onderwerp: 12 Sv Martijn

Samenvattend wat we gisteren besproken hebben: Alles hieronder: 10.2.c & 11.1

Bedoeling is om

inhoudt

moet inzichtelijk worden gemaakt, hetgeen

. Dit kunnen m.i. dus

Daardoor wordt een - zelfs summiere - beschikking toch meer betekenisvol.

Mbt ontvankelijkheid :

is door ons gevraagd om vooral die klacht te doen omdat ook wij voorstander zijn van toetsing oordeel door Hof. Indien niet ontvankelijkheid zou kunnen repareren dan zou dit expliciet kunnen worden overwogen in advies

Mbt ontvankelijkheid ouders tav klacht sub d:

Standpunt wordt betrokken dat klagers niet ontvankelijkheid zijn omdat ze niet rechtstreeks belanghebbende zijn (gebrek aan persoonlijk belang). Kan met instandhouding van dit standpunt toch Hof

aan te merken. Hoewel juridisch mogelijk

en verdient daarom enige toelichting. Is het ook waterdicht?

Mbt inhoudelijke beoordeling tav klacht sub c.

Het "anderszins" moet hier feitelijk worden weergegeven. Hof moet in staat gesteld worden om feitelijk

Voorkomen moet worden dat

Alles hierboven: 10.2.c & 11.1

Tav civielrechtelijke aanpak vindt volgende week bijeenkomst plaats met wbom en directie wetgeving om te bespreken hoe onderzoeksopzet zou moeten luiden en hoe dit moet worden ingericht om te komen tot een gefundeerd oordeel omtrent haalbaarheid ontbinding. Opportuniteitsvraag (die we geneigd zijn als eerste te stellen) wordt - indien ontbinding haalbaar wordt geacht - daarna beantwoord. Speelt in 12 Sv procedure verder geen rol, maar mocht dit ter sprake komen dan kan gezegd worden dat ook ten aanzien hiervan de mogelijkheden worden verkend.

is gevraagd maandag mee te lezen / adviseren.

Nogmaals iedereen dank voor de inzet.

29-8-2011